

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 360 /2015/ 2016

RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.269 din 2009 privind Codul penal**

În conformitate cu prevederile art. 68 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L623/2015**, a fost sesizată, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.269 din 2009 privind Codul penal**, inițiator Anghel Cristiana-Irina - senator PC.

Consiliul Legislativ a transmis un **aviz favorabil**, cu observații și propuneri.

Guvernul **nu susține** adoptarea acestei inițiative legislative.

Comisia pentru drepturile omului a **avizat favorabil** propunerea **legislativă**.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare. Prin intervențiile legislative preconizate, se dorește reglementarea ca infracțiuni a insultei, calomniei, precum și stipularea probei verității.

Pe parcursul a mai multe ședințe, Comisia juridică a examinat inițiativa legislativă, în prezența inițiatorului, care a adus precizările pe care le-a considerat necesare în vederea adoptării acesteia și, în ședința din 23 februarie 2016, membrii prezenți ai comisiei au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un **raport de respingere**.

Inițiatorul, în Expunerea de motive, precizează că, prin Decizia nr. 62/2007, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. I pct.56 din Legea nr. 287/2006 pentru modificarea și completarea Codului

penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, partea referitoare la abrogarea art. 205, 206 și 207 din Codul penal (art. 205 – Insulta, art. 206 – Calomnia, art. 207 – Proba verității). De asemenea: „În considerentele acestei decizii, Curtea a reținut, ca urmare a constatării neconstituționalității normelor abrogatoare, că acestea își încetează efectele juridice, iar prevederile legale care au format obiectul abrogării (în speță, normele de incriminare a insultei și calomniei cuprinse în art. 205 și 206 din Codul penal, precum și prevederile art. 207 din Codul penal privind proba verității) continuă să producă efecte juridice.“ Și, întrucât, “de la data publicării, deciziile (Curții Constituționale) sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor“, “Parlamentul (...) urmează, în aplicarea legii criticate, să respecte cele stabilite de Curtea Constituțională în considerentele și dispozitivul prezentei decizii.“

În concluzie, inițiatorul susține că Parlamentul, ca urmare a publicării Deciziei CCR nr. 62/2007, este obligat să introducă în Codul penal infracțiunile de insultă și de calomnie, precum și prevederea privind proba verității.

Cu privire la aceste aspecte, se impun câteva precizări:

- deciziile Curții Constituționale, de la data publicării, sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor (art. 147 alin. 4 din Constituție).
- Ceea ce stabilește Curtea Constituțională în considerentele și dispozitivul unei decizii are „putere“ cât timp actul normativ din care face parte prevederea asupra căreia Curtea s-a pronunțat este în vigoare.
- Decizia nr. 62/2007 a fost pronunțată cu privire la dispoziții din Codul penal din 1968. Acest cod a fost abrogat la data de 1 februarie 2014. Prin urmare, prevederile asupra cărora s-a pronunțat Curtea nu mai fac parte din fondul activ al legislației.
- O prevedere (abrogată și repusă în vigoare prin declararea ca neconstituțională a normei care o abrogase) este în vigoare cât timp actul normativ din care face parte este în vigoare. Nici Parlamentul, nici Guvernul și nici Curtea Constituțională nu pot încălca acest principiu de drept.
- Parlamentul nu poate fi obligat ca, prin adoptarea unui act normativ, să preia norme dintr-un alt act normativ, care a fost abrogat în integralitate și care avea dispoziții validate, indirect, printr-o decizie a Curții. Altfel, ar însemna să se transforme Curtea Constituțională într-un veritabil organ legiuitor (pozitiv), cu încălcarea prevederilor art. 61 din Constituția României.

Nu e lipsit de importanță să precizăm că, la reglementarea infracțiunii de calomnie, inițiatorul a folosit sintagma „a unei fapte determinante“, or, textul din Codul penal din 1968, asupra căruia Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 62/1997, decizie invocată de inițiator, este „a unei fapte determinate“. Cele

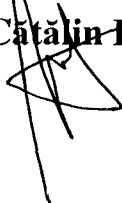
două cuvinte au semnificații diferite și, evident, efecte diferite în contextul dreptului penal.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice** și urmează să fie supusă votului plenului Senatului, împreună cu **raportul de respingere**, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituție. Prin respingerea inițiativei legislative, au fost respinse și amendamentele depuse de inițiator, regăsindu-se în anexa la prezentul raport.

Senatul, în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală și ale art. 88 alin. (7) pct. 2 din Regulamentul Senatului, este primă Cameră sesizată.

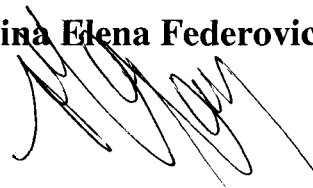
Președinte,

Senator Cătălin Boboc



Secretar,

Senator Doina Elena Federovici



Întocmit, consilier Camelia Ene

Amendamente respinse
La Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.269 din 2009 privind Codul penal
(L623/2015)

Nr. Crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse (prin respingerea propunerii legislative)	Motivație/precizări
1.	Titlul: ”Lege pentru completarea Legii nr. 269 din 2009 privind Codul penal“	Titlul: ”Lege pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal“	- cu observarea strictă a observațiilor din avizul Consiliului Legislativ (s.n.).
2.	Articol unic. – Legea nr. 269 din 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează	Articol unic. – După articolul 227 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou capitol, Capitolul X “Infrațiuni contra demnității“, alcătuit din art. 227 ¹ – 227 ³	- amendament propus de doamna senator Cristiana Anghel.
3.	Art. 227¹ – Insulta – Atingerea adusă onoarei ori reputației unei persoane prin cuvinte, prin	Art. 227 ¹ : Insulta – „Atingerea adusă onoarei ori reputației unei persoane prin cuvinte, prin gesturi sau prin alte	- amendament propus de doamna senator Cristiana Anghel.

Nr. Crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse (prin respingerea propunerii legislative)	Motivație/precizări
	<p>gesturi sau prin alte mijloace, ori prin expunere la batjocură, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 2 ani sau cu amendă.</p> <p>Aceeași pedeapsă se aplică și în cazul când se atribuie unei persoane un defect, boală sau infirmitate care, chiar reale de-ar fi, nu ar trebui relevate.</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.</p> <p>Împăcarea părților înlătură răspunderea penală.</p>	<p>mijloace, ori prin expunere la batjocură, se pedepsește cu amendă.</p> <p>Aceeași pedeapsă se aplică și în cazul când se atribuie unei persoane un defect, boală sau infirmitate care, chiar reale de-ar fi, nu ar trebui relevate.</p> <p>Cuantumul amenzii este între 10 și 30 de zile-amendă.</p> <p>Suma corespunzătoare a unei zile-amendă este de 150 lei.</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.</p> <p>Împăcarea părților înlătură răspunderea penală.”</p>	
4.	<p>Art. 227² – Calomnia – Afirmarea ori imputarea în public, prin orice mijloace, a unei fapte determinante privitoare la o persoană, care, dacă ar fi adevărată, ar expune acea persoană la o sancțiune penală, administrativă sau disciplinară, ori disprețului public, se pedepsește cu</p>	<p>Art. 227² “Calomnia – Afirmarea ori imputarea în public, prin orice mijloace, a unei fapte determinante privitoare la o persoană, care, dacă ar fi adevărată, ar expune acea persoană la o sancțiune penală, administrativă sau disciplinară, ori disprețului public, se pedepsește cu zile-amendă.</p> <p>Cuantumul amenzii este între de 120 și 300 de zile amendă.</p>	- amendament propus de doamna senator Cristiana Anghel.

Nr. Crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse (prin respingerea propunerii legislative)	Motivație/precizări
	<p>închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.</p> <p>Împăcarea părților înlătură răspunderea penală.</p>	<p>Suma corespunzătoare unei zile-amendă este de 150 lei.</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.</p> <p>Împăcarea părților înlătură răspunderea penală.”</p>	